VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 30)**

z dnia 8 lutego 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 30)

8 lutego 2017 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Mularczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1260).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Darkowski** dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Jarosław Świeczkowski** stały doradca Komisji oraz **Krzysztof Pociecha** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.

Podczas dzisiejszego posiedzenia mamy następujący porządek dzienny: rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1260). Mamy do rozpatrzenia poprawkę Senatu do ustawy, którą już przeprocedowaliśmy.

Czy ewentualnie jest ktoś z Senatu do przedstawienia tej poprawki? Nie ma. Czy ze strony ministerstwa ewentualnie jest... Może pan przedstawić stanowisko ministerstwa w sprawie tej poprawki?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Tomasz Darkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie sprzeciwiamy się tej poprawce.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Rozumiem. Chciałbym otworzyć dyskusję nad poprawką Senatu. Czy w tej sprawie ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Skoro nie ma nikogo z Senatu, to pozwolę sobie krótko tę poprawkę przedstawić. Mianowicie poprawka zmierza do takiej zmiany art. 237 § 3 Kodeksu postępowania karnego, aby wyłączyć prawo do stosowania kontroli i utrwalania treści rozmów telefonicznych, gdy toczące się postępowanie lub uzasadniona obawa popełnienia nowego przestępstwa dotyczy przestępstw z art. 234, 235 lub 236 Kodeksu karnego w zakresie, w jakim one mogą dotyczyć popełnienia wykroczenia lub przewinienia dyscyplinarnego. Otóż Senat twierdzi, że wprowadzenie prawa do stosowania podsłuchów w przypadku podejrzenia popełnienia przez daną osobę czynu zabronionego polegającego na fałszywym oskarżeniu innej osoby o popełnienie wykroczenia lub przewinienia dyscyplinarnego, tworzeniu fałszywych dowodów lub innych podstępnych zabiegów kierujących przeciwko innej osobie ściganie w sprawie o wykroczenie lub przewinienie dyscyplinarne oraz zatajeniu dowodów niewinności osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia lub przewinienia dyscyplinarnego naruszać będzie prawo do prywatności tej osoby w sposób nieproporcjonalny w stosunku do naruszenia przez tę osobę dobra, co budzi wątpliwości w świetle

zasad wywodzonych z art. 2 i 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Generalnie chodzi tutaj o kwestię naruszenia zasady proporcjonalności przy wykorzystywaniu stosowania kontroli lub utrwalania treści rozmów telefonicznych w sytuacji, gdy ujawnione informacje dotyczą wykroczeń lub też przewinień dyscyplinarnych. Senat uważa, że w takich sytuacjach nie powinny być stosowane i wykorzystywane środki służące kontroli i utrwalania treści rozmów telefonicznych. Czy w tym zakresie mają państwo jakieś uwagi i postulaty? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Chcieliśmy zwrócić uwagę, że za tą zmianą nie poszły zmiany chociażby w ustawie o Policji, z której wynika prawo Policji do prowadzenia czynności operacyjno-rozpoznawczych, co prawda na innym etapie postępowania, ale jednak w tym zakresie. Nie ma zmiany w tym zakresie, czyli Policja będzie te czynności na innym etapie postępowania mogła wykonywać szerzej niż już na etapie postępowania przygotowawczego wynikającego z k.p.k. To Senat proponuje. Naszym zdaniem, tutaj jest pewna nieścisłość. Za tym powinny chyba iść zmiany w ustawie o Policji i w ustawie o żandarmerii.

Druga kwestia. Trochę z przykrością stwierdzamy, że Senat, proponując poprawkę, nie zaproponował zmiany terminu wejścia w życie ustawy, bo proszę zwrócić uwagę, że nadal mamy termin wejścia w życie 1 marca, a zostały nam tak naprawdę jeszcze tylko dwa tygodnie na stanowisko pana prezydenta i na ogłoszenie ustawy. W związku z tym ten termin może być zagrożony.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Jakiś postulat de lege ferenda?

Legislator Piotr Podczaski:

Trzeba tego przypilnować. Do strony rządowej...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Tak to jest z tym Senatem.

Legislator Piotr Podczaski:

Trzeba przypilnować ogłoszenia w Dzienniku Ustaw.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Rzeczywiście, teraz będziemy mieli problem ze strony ministerstwa. Jeśli ministerstwo się nie sprzeciwia, to czy będzie widziało potrzebę późniejszej nowelizacji ustawy o Policji, tak? Czy ten problem trzeba będzie zasygnalizować? Rzeczywiście, powstanie brak spójności między przepisami.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Panie przewodniczący, rzeczywiście, będzie taki brak spójności i to chyba niejedyny. Nie widzę w tym aż takiego wielkiego problemu, dlatego że te uprawnienia Policji – proszę pamiętać – mają wpływ później na kontrolę legalności... W tej chwili nie mają, bo jest art. 178a i 178b k.p.k., ale – niestety – sądy wykładały dosyć nieprawidłowo dotychczasowe przepisy k.p.k., co spowodowało wytworzenie się tendencji do tego, żeby odrzucać niektóre dowody, jeżeli na samym początku nie ma spełnionych przesłanek formalnych w zakresie tej kontroli czy zgody na kontrolę operacyjną. Dlatego na tym wczesnym etapie, kiedy jeszcze nie wiemy, z jakim czynem tak naprawdę mamy do czynienia – co do zasady – można sobie wyobrazić, że te uprawnienia będą szersze.

Wyobraźmy sobie taką sytuację, że jest doradca podatkowy, który ewidentnie doradza klientowi, jak omijać odpowiedzialność karną w zakresie VAT. Te porady mogą mieć zarówno formę przewinienia dyscyplinarnego, jak i przestępstwa. Tak naprawdę na samym początku, kiedy jeszcze nie mamy postępowania przygotowawczego, wcale nie musimy być pewni, który przepis zastosować we wniosku o kontrolę operacyjną.

Owszem, istnieje pewna rozbieżność co do uprawnień Policji i co do uprawnień sądowych, ale wydaje mi się, że jest to coś, co można przeżyć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze. Ktoś jeszcze się zgłasza? Pan poseł? Nie.

Skoro nie słyszę innych głosów w dyskusji, zapytam, czy jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia poprawki Senatu. Nie ma.

W związku z tym przyjmujemy tę poprawkę. Przyjmujemy opinię pozytywną, tak?

Ktoś z pań i panów posłów chciałby tutaj być sprawozdawcą? Pan poseł Matusiewicz... Tak. On ma teraz swój punkt w Sejmie, więc proszę mu przekazać, żeby dalej był sprawozdawcą Komisji w tym zakresie. Dobrze?

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.